

Teisėjų tarybos pirmininkui  
Egidijui Laužikui

Dėl TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. VASARIO 27 D. NUTARIMU NR. 13P-32-(7.1.2) SUDARYTOS KOMISIJOS PATIKRINIMO AKTO

Teisėjų tarybos 2015 m. vasario 27 d. nutarimu Nr. 13P-32-(7.1.2) „Dėl tikslinio patikrinimo atlikimo“ sudaryta komisija, kuriai pavesta atlikti tikslinį teisėjų veiklos, susijusios su dienraščio „Lietuvos rytas“ 2015 m. vasario 24 d. publikacijoje „Teisėjams – puota, o atlikėjams – špyga“ nurodytomis aplinkybėmis, patikrinimą, įvertinant, ar šioje veikloje nebuvo Teisėjų etikos kodekso reikalavimų pažeidimo požymių. Nurodytu Teisėjų tarybos nutarimu komisijai buvo pavesta patikrinimo aktą Teisėjų tarybai pateikti iki 2015 m. kovo 27 dienos, o 2015 m. kovo 27 d. Teisėjų tarybos nutarimu Nr. 13P-45-(7.1.2) patikrinimo akto pateikimo terminas buvo pratęstas iki 2015 m. balandžio 17 d.

Siunčiame Jums komisijos 2015 m. balandžio 17 d. patikrinimo aktą ir medžiagą.

PRIDEDAMA: Patikrinimo medžiaga ir aktas, 113 lapų; garso įrašas.

Komisijos pirmininkas

Antanas Simniškis



## TEISĖJŲ TARYBA

### NUTARIMAS DĖL TIKSLINIO PATIKRINIMO ORGANIZAVIMO

2015 m. vasario 27 d. Nr. 13P-32-(7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 104 straipsnio 1 dalies 5 punktu ir 2 dalimi, Administravimo teismuose nuostatais, patvirtintais Teisėjų tarybos 2011 m. kovo 25 d. nutarimu Nr. 13P-31-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“, Teisėjų tarybos darbo reglamento, patvirtinto Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-87-(7.1.2) „Dėl Teisėjų tarybos darbo reglamento patvirtinimo“, 46 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Organizuoti tikslinį teisėjų veiklos, susijusios su dienraščio „Lietuvos rytas“ 2015 m. vasario 24 d. publikacijoje „Teisėjams – puota, o atlikėjams – špyga“ nurodytomis aplinkybėmis, patikrinimą, įvertinant, ar šioje veikloje nebuvo Teisėjų etikos kodekso reikalavimų pažeidimo požymių.

2. Sudaryti šios sudėties komisiją (toliau – Komisija) šio nutarimo 1 punkte nurodytam patikrinimui atlikti:

2.1. Antanas Simniškis – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas (Komisijos pirmininkas).

2.2. Janina Stripeikienė – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja.

2.3. Aistė Žilinskienė – Lietuvos internetinės žiniasklaidos asociacijos vadovė.

3. Pavesti Komisijai pateikti Teisėjų tarybai patikrinimo aktą iki 2015 m. kovo 27 dienos.

Pirmininkas

Egidijus Laužikas

Sekretorius

Ramūnas Gadliauskas



---

**TEISĖJŲ TARYBA  
NUTARIMAS  
DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. VASARIO 27 D. NUTARIMO  
NR. 13P-32-(7.1.2) „DĖL TIKSLINIO PATIKRINIMO  
ORGANIZAVIMO“ PAKEITIMO**

2015 m. kovo 27 d. Nr. 13P-45-(7.1.2)

Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Teisėjų tarybos 2015 m. vasario 27 d. nutarimo Nr. 13P-32-(7.1.2) „Dėl tikslinio patikrinimo organizavimo“ 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Pavesti Komisijai pateikti Teisėjų tarybai patikrinimo aktą iki 2015 m. balandžio 17 d.“

Pirmininkas

Egidijus Laužikas

Sekretorius

Ramūnas Gadliauskas

TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. VASARIO 27 D. NUTARIMU NR. 13P-32-(7.1.2)  
SUDARYTOS KOMISIJOS PATIKRINIMO AKTAS

2015 m. balandžio 17 d.  
Vilnius

Teisėjų tarybos 2015 m. vasario 27 d. nutarimu Nr. 13P-32-(7.1.2) „Dėl tikslinio patikrinimo organizavimo“ sudarytai komisijai, kurią sudaro Antanas Simniškis – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas (Komisijos pirmininkas), Janina Stripeikienė – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja ir Aistė Žilinskienė – Lietuvos interneto žiniasklaidos asociacijos pirmininkė, buvo pavesta atlikti tikslinį teisėjų veiklos, susijusios su dienraščio „Lietuvos rytas“ 2015 m. vasario 24 d. publikacijoje „Teisėjams – puota, o atlikėjams – špyga“ nurodytomis aplinkybėmis, patikrinimą, įvertinant, ar šioje veikloje nebuvo Teisėjų etikos kodekso reikalavimų pažeidimo požymių. Nurodytu Teisėjų tarybos nutarimu komisijai buvo pavesta patikrinimo aktą Teisėjų tarybai pateikti iki 2015 m. kovo 27 dienos, o 2015 m. kovo 27 d. Teisėjų tarybos nutarimu Nr. 13P-45-(7.1.2) patikrinimo akto pateikimo terminas buvo pratęstas iki 2015 m. balandžio 17 d.

Komisija, susipažinusi su dienraščio „Lietuvos rytas“ 2015 m. vasario 24 d. publikacija „Teisėjams – puota, o atlikėjams – špyga“, taip pat su kitomis visuomenės informacijos priemonėse paskelbtomis publikacijomis šia tema, Teisėjų etikos ir drausmės komisijos raštais su priedais, patikrinusi ir susipažinusi su LITEKO duomenų bazės, Valstybės įmonės „Registų centras“ juridinių asmenų registro bei interneto svetainės „PAS RADVILĄ. Pramogų ir konferencijų centras“ ([www.pasradvila.lt](http://www.pasradvila.lt)) duomenimis, susipažinusi su aktualiais Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijų procesiniais sprendimais civilinėse bylose, išnagrinėjusi Kauno apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus pateiktą informaciją ir duomenis (galimybė susipažinti su STT Kauno valdyboje atliekamo tyrimo mediaga komisijai nebuvo suteikta, nors ši to prašė), posėdžiuose betarpiškai, pokalbius fiksuojant garso įrašymo technika, žodine forma išklausiusi Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėją Vyta Milių, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininką Joną Prapiestį, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjus Alę Bukaviniene ir Donatą Šerną, Lietuvos apeliacinio teismo pirmininką Egidijų Žironą, Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininką Aloyzą Kruopį, Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkę Egidiją Tamošiūniene, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjus: Audronę Jarackaitę, Rasą Gudžiūniene, Konstantiną Guriną, Dalią Kačinskiene, Danguolę Martinavičienę, Danutę Milašienę, Gintarą Pečiulį, Daivą Pranytę-Zalickienę, Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėją Rūtą Miliuviene, verslininką Algimantą Radvilą, buvusį Lietuvos apeliacinio teismo kanclerį Juozą Akstiną ir Vilniaus universiteto Teisės fakulteto dekaną Tomą Davulį, išnagrinėjusi Lietuvos apeliacinio teismo kanclerio pareigybės aprašymą ir Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko 2011 m. lapkričio 29 d. įsakymą Nr. T-67 dėl įgaliojimo suteikimo kancleriui,

nustatė:

2015 m. sausio 9 d. Kaune, Muzikiniame teatre, vyko teismų organizuotas renginys, skirtas paminėti Lietuvos apeliacinio teismo ir apygardų teismų įsteigimo 20-metį. Prie renginio organizavimo, be kita ko, prisidėjo ir Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas E. Žironas, šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkė E. Tamošiūniene, tuometinis Lietuvos apeliacinio teismo kancleris

J. Akstinas. Po renginio dalis jame dalyvavusių asmenų vakarieniavo pramogų ir konferencijų centre „Pas Radvilą“, esančiame Kaišiadoryse. Vakarieniėje dalyvavo:

Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėjas V. Milius,  
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas J. Prapiestis,  
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjai A. Bukaviniene, D. Šernas,  
Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas E. Žironas,  
Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas A. Kruopys,  
Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkė E. Tamošiūnienė,  
Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai A. Jarackaitė, R. Gudžiūnienė, K. Gurinas, D. Kačinskienė,  
D. Martinavičienė, D. Milašienė, G. Pečiulis, D. Pranytė-Zalieckienė,  
Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja R. Miliuvienė,  
tuometinis Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas,  
Vilniaus universiteto Teisės fakulteto darbuotojai ir mokslininkai Tomas Davulis, Vytautas Nekrošius, Gintaras Švedas, Haroldas Šinkūnas.

Pramogų ir konferencijų centras „Pas Radvilą“ priklauso UAB „Aradva“, kurios vieninteliu akcininku ir vadovu yra A. Radvila. Šis asmuo taip pat yra UAB „Alivdara“ (reorganizuota Algimanto Radvilos individuali įmonė „Alivdara“) vieninteliu akcininku ir vadovu, likviduojamos UAB „Yvas“ vieninteliu akcininku ir likvidatoriumi, Kaišiadorių smulkaus ir vidutinio verslo asociacijos vadovu ir valdybos nariu. Pagal LITEKO duomenų bazės pateikiamą informaciją apie Lietuvos apeliaciniame teisme ir Lietuvos Aukščiausiąjame Teisme nagrinėjamas ir/arba išnagrinėtas bylas (2000-2015 metų laikotarpis), kuriose dalyvaujančių byloje asmeniu buvo kuris nors iš nurodytų subjektų (A. Radvila, UAB „Aradva“ ir kt.), nustatyta, kad: Lietuvos Aukščiausiąjame Teisme tokių bylų nėra nagrinėjama ir nebuvo nagrinėjama; Lietuvos apeliaciniame teisme tokių bylų nėra nagrinėjama, tačiau dvi bylos buvo išnagrinėtos (jos abi susiję su Kauno apygardos teismo civiline byla Nr. 2-1906-390/2012 pagal ieškovo UAB „Alivdara“ ieškinį atsakovams Pravieniškių pataisos namams – atvirajai kolonijai, Kauno rajono centriniam vartotojų kooperatyvui, Pravieniškių valstybės įmonei prie pataisos namų (dalyvaujančių byloje asmenų ratas ir procesinė padėtis kito) dėl Pravieniškių pataisos namų – atvirosios kolonijos priimtų sprendimų ir sutarties pripažinimo negaliojančia):

1) civilinė byla Nr. 2-1503/2012 pagal atsakovo Pravieniškių pataisos namų – atvirosios kolonijos atskirąjį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2012 m. gegužės 7 d. nutarties, kuria pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės; ši išspręsta Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos, susidedančios iš teisėjų Virginijos Čekanauskaitės, Alvydo Poškaus (teisėjų kolegijos pirmininkas ir pranešėjas) ir Donato Šerno, 2012 m. liepos 19 d. nutartimi, kuria nuspręsta panaikinti Kauno apygardos teismo 2012 m. gegužės 7 d. nutartį ir išspręsti klausimą iš esmės – atmesti ieškovo UAB „Alivdara“ prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.

2) civilinė byla Nr. 2A-1396/2013 pagal ieškovo UAB „Alivdara“ apeliacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2012 m. spalio 15 d. sprendimo, kuriuo ieškovo UAB „Alivdara“ ieškinys buvo atmestas; ši išspręsta Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos, susidedančios iš teisėjų: Rasos Gudžiūnienės, Vyto Miliaus (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas) ir Marytės Mitkuvienės, 2013 m. vasario 12 d. sprendimu, kuriuo nuspręsta Kauno apygardos teismo 2012 m. spalio 15 d. sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą - ieškinį patenkinti: panaikinti Pravieniškių pataisos namų – atvirosios kolonijos turto viešojo nuomos konkurso komisijos 2012 m. balandžio 4 d. protokolu įformintus sprendimus atmesti UAB „Alivdara“ paraišką ir Kauno rajono centrinio vartotojų kooperatyvo pasiūlymą pripažinti turto nuomos konkurso laimėtoju; pripažinti negaliojančia nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos 2012 m. balandžio 13 d. ilgalaikio materialiojo turto (parduotuvės patalpų) nuomos sutartį, sudarytą tarp Pravieniškių pataisos namų – atvirosios

kolonijos ir Kauno rajono centrinio vartotojų kooperatyvo. Šioje civilinėje byloje tos pačios sudėties Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija UAB „Alivdara“ prašymu 2013 m. kovo 21 d. priėmė papildomą sprendimą, kuriuo pripažino negaliojančia nuo teismo papildomo sprendimo įsiteisėjimo dienos 2012 m. liepos 27 d. ilgalaikio materialiojo turto (parduotuvės patalpų) nuomos sutartį, sudarytą tarp Pravieniškių pataisos namų – atvirosios kolonijos ir Kauno rajono centrinio vartotojų kooperatyvo. Taip pat šioje byloje tos pačios sudėties Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2013 m. balandžio 11 d. nutartimi nutarė netenkinti atsakovo Kauno rajono centrinio vartotojų kooperatyvo prašymo dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2013 m. vasario 12 d. sprendimo išaiškinimo.

Komisijos posėdyje Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkė E. Tamošiūnienė, teisėja R. Gudžiūnienė nurodė, kad dienraščio „Lietuvos rytas“ 2015 m. vasario 24 d. publikacijos „Teisėjams – puota, o atlikėjams – špyga“ autorius Arvydas Lekavičius figūruoja Lietuvos apeliaciniame teisme nagrinėjamose bylose.

Vakarienę organizavo tuometinis Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas su Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko E. Žirono žinia ir pritarimu. Konkrečią vakarienės vietą - pramogų ir konferencijų centre „Pas Radvilą“ - parinko tuometinis Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas, šio klausimo nesuderinęs su teismo pirmininku E. Žironu ir šiam tuo nepasidomėjęs.

J. Akstinas, vakarienės organizavimo tikslu 2015 m. sausio mėnesio pradžioje paskambino A. Radvilai. Skambino todėl, kad pas šį buvo lankęsis 2014 m. gruodžio mėnesį, jį pažinojo kaip medžiotoją. Po susiskambinimo jis nuvyko pas A. Radvilą į Kaišiadoris. Su pačiu savininku A. Radvila tuometis Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas sutarė dėl atskiros salės 2015 m. sausio 9 dienos vakarienei, taip pat, kad iš anksto būtų paruošti šalti patiekalai. Jis norėjo palikti avansą už tai, bet neturėjo su savimi grynųjų pinigų, o dėl mokėjimo kortele A. Radvila nesutiko. Tada susitarė, kad atsiskaitys už vakarienę tą dieną, kai atvyks. A. Radvila patvirtino, kad vakarienės atskiroje pramogų ir konferencijų centro „Pas Radvilą“ salėje užsakymas įvyko iš anksto. Avanso, A. Radvilos teigimu, įprasta tvarka, pramogų ir konferencijų centre „Pas Radvilą“ neimama. Išankstinio užsakymo turinį su J. Akstinu tikslino centro „Pas Radvilą“ administratorė. Teismo pirmininkas E. Žironas nekonkretizavo apie užsakymo turinį ir aplinkybes, teigdamas, kad tuo rūpinosi buvęs kancleris. Atsiskaitymo už vakarienę klausimo Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas E. Žironas su buvusiu kancleriu taip pat iš anksto nederino.

Dalis vakarienėje dalyvavusių Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja A. Bukavinienė, kuri neseniai buvo perėjusi dirbti iš Lietuvos apeliacinio teismo ir iš anksto buvo susiderinusi, kad iš renginio Kaune grįš ta pačia transporto priemone kaip ir Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai, buvo iš anksto informuoti, kad grįžtant iš Kauno bus sustojama kažkur tai pavakarieniauti (D. Martinavičienė, K. Gurinas ir kiti). Vilniaus universiteto Teisės fakulteto darbuotojai ir mokslininkai T. Davulis, V. Nekrošius, G. Švedas, H. Šinkūnas bei Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas J. Prapiestis į vakarienę atvažiavo vėliau ir išvažiavo pirmieji, kartu su Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininku A. Kruopiu, dar nepradėjus groti muzikantams. Nurodytus Vilniaus universiteto Teisės fakulteto mokslininkus, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininką J. Prapiestį, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją D. Šerną vakarienei savo iniciatyva pakvietė tuometinis Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas.

Vakarienės dalyvius galima suskirstyti į dvi grupes: šeimnininkai – Lietuvos apeliacinis teismas ir jo teisėjai, svečiai – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas J. Prapiestis, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjai A. Bukavinienė, D. Šernas, Vilniaus universiteto Teisės fakulteto mokslininkai V. Nekrošius, T. Davulis, G. Švedas ir H. Šinkūnas, buvęs ilgametis

Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas, dabartinis Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo teisėjas V. Milius su žmona R. Miliuviene - Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja.

Vakarienė vyko atskiroje salėje. Vakariinės dalyvius pasveikino pramogų ir konferencijų centro „Pas Radvilą“ savininkas A. Radvila. Jis trumpai pristatė savo verslą, atminimui, kaip suvenyrines dovanas, pasiūlė svečiams pasiimti jo įmonėje kepamos duonos ir kalendorius su pramogų ir konferencijų centro „Pas Radvilą“ atributika. A. Radvila komisijai nurodė, kad duonos kepaliuko vertė yra 10 litų (apie 2,9 euro), taip pat pažymėjo, kad tokias dovanas reklaminiais tikslais teikia visiems pramogų ir konferencijų centro „Pas Radvilą“ svečiams. Didžioji dalis teisėjų patvirtino šias dovanas pasiėmę.

Komisijos posėdžiuose visi nurodytoje vakarienoje dalyvavę teisėjai aiškino nepažinoję pramogų ir konferencijų centro „Pas Radvilą“ savininko A. Radvilos, teigė matę jį pirmą kartą. Tačiau visiems teisėjams susidaręs įspūdis, kad A. Radvila pažįstamas su tuometiniu Lietuvos apeliacinio teismo kancleriu J. Akstinu. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas E. Žironas komisijai pažymėjo, kad nebūtų suklydęs ir per savo spaudos konferenciją, jei būtų ką žinojęs apie A. Radvilą ir jo veiklą: „Mes ieškojome per LITEKO, pagal Radvilos pavardę, ir pagal tą užrašą, kurį prisiminėme ant pastato „Pas Radvilą“.

Teisėjai V. Milius, D. Šernas, R. Gudžiūnienė, kurie dalyvavo nagrinėjant bylas, susijusias su UAB „Alivdara“, komisijos posėdyje nurodė, kad šių bylų neatsimena ir su A. Radvila, šį matant 2015 m. sausio 9 d. vykusios vakarienos metu, niekaip nesusiejo.

A. Radvila komisijai tvirtino, kad nieko iš vakarienoje dalyvavusių teisėjų nepažinojo, neneigė pažinties su tuometiniu Lietuvos apeliacinio teismo kancleriu J. Akstinu, tačiau sakė neatsimena, iš kur šį pažįsta, ir nežinaš tikslios jo darbo vietos.

Tuometinis Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas komisijai teigė, jog iki atsitiktinio susitikimo minėtam Kaišiadorių pramogų ir konferencijų centre „Pas Radvilą“ 2014 m. gruodžio mėn. A. Radvilos nebuvo matęs 20 metų. Prieš organizuojant vakarienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėjams J. Akstinas teigė prisiminęs, jog minėtam pramogų ir konferencijų centre „Pas Radvilą“ Kaišiadoryse jam patikęs maisto kokybės ir kainos santykis. Dėl to ir nutaręs vakarienę teisėjams organizuoti toje vietoje, juolab, kad ji, J. Akstino teigimu, būianti pakeliui iš Kauno į Vilnių.

Vakarienoje dalyvavę teisėjai ir mokslininkai išskyrė, kad jos metu sveikinančio pobūdžio tostus sakė V. Nekrošius, J. Prapiestis. Tostų turinys buvo susijęs su Lietuvos apeliacinio teismo įkūrimu. V. Nekrošiaus kalboje, kai kurių teisėjų pastebėjimu, buvo pavartotas žodis „sprendimas“, jis paminėjo EŽTT sprendimą, susijusį su Arbitražu, ir teisėjos E. Tamošiūnienės asmeninį sprendimą, kad ji padariusi teisingą pasirinkimą neišeiti į Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą, o likti Lietuvos apeliaciniame teisme. Visi komisijos apklausti asmenys nurodė, kad tostų už nuosprendžius nebuvo.

Dauguma teisėjų, Vilniaus universiteto Teisės fakulteto dekanas T. Davulis komisijai pažymėjo, kad tuo metu, kai buvo sakomi sveikinimo tostai, toje atskiroje patalpoje, kur vyko vakarienė, muzikantų nebuvo. Muzikantai atėjo vakarienei įpusėjus, kai tostai jau buvo pasakyti. J. Prapiestis, T. Davulis bei A. Kruopys, kurie iš minėtos vakarienos išvyko anksčiau už kitus, patvirtino, kad jiems dalyvaujant vakarienoje muzikantai negrojo. Kai kurie teisėjai pažymėjo, kad tostų sakymo metu, muzikantai buvo bendroje kavinės patalpoje kartu su padavėjais, o durys į bendrą patalpą iš salės, kur vakarieniavo teisėjai, buvo atidarytos. Visi teisėjai komisijai tvirtino nustebę, iš kur vakarienoje atsirado muzikantai. Tuometinis Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas komisijai teigė nesitaręs nei su verslininku A. Radvila, nei su muzikantais dėl šių grojimo minėtoje vakarienoje.

Dalis teisėjų komisijai tvirtino vakarienos metu pasipiktinę prastu muzikos atlikimu, kai kurie dėl to išėjo į kitą patalpą (D. Milašienė, R. Gudžiūnienė, D. Kačinskienė ir kiti). Teisėjai net įtarę, kad

muzikantai galimai buvę neblaivūs. Buvęs Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas komisijai taip pat pažymėjo vakarienės metu įžvelgęs, jog muzikantai yra galimai neblaivūs ir paprašęs pramogų ir konferencijų centro „Pas Radvilą“ savininko A. Radvilos, kad jie daugiau nebegrotų. J. Akstino teigimu, A. Radvila muzikantus išprašęs iš salės. Muzikantams išeinant iš salės, kur vyko vakarienė, dalis teisėjų teigė girdėję kolegų teisėjų replikas, kad muzikantai galėtų ir nebegrįžti. J. Akstino teigimu komisijai, muzikantai buvo nepatenkinti tuo, jog buvo išprašyti.

Visi vakarieniėje šeiminių teisėmis dalyvavę teisėjai nurodė, kad iš anksto informacijos apie sumą, kiek galėtų kainuoti būsimą vakarienę, ir kas būsias atsiskaitytojas neturėjo. Jie, taip pat Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjai A. Bukavinienė ir D. Šernas, nurodė, kad Lietuvos apeliacinio teismo kolektyvo praktikoje yra įprasta, jog už kolektyvo, jo dalies renginius išlaidas apmoka vienas kolektyvo narys, su kuriuo vėliau atsiskaitoma. Kadangi aiškaus pranešimo apie tiriamą vakarienę nebuvo, tai jos apmokėjimą teisėjai aiškina supratę skirtingai:

1. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas E. Žironas nurodė, kad bendras Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų vakarienes ne darbo metu paprastai apmoka vienas iš vakarieniavusių teisėjų, o vėliau apmokėjusiajam pinigai grąžinami iš bendrai teisėjų asmeninėmis lėšomis surinkto fondo laisvalaikio reikmėms (toliau – bendro fondo). E. Žironas komisijos posėdyje teigė, kad šiuo konkrečiu atveju atsiskaitymo už vakarienę forma su tuometiniu kancleriu iš anksto derinta nebuvo, o pasibaigus vakarienei jis kanclerio neklausęs, kiek vakarienė kainavusi. Teismo pirmininkas nurodė ir tai, kad dauguma teisėjų praėjus keletui dienų po aptariamos vakarienos tuometinio teismo kanclerio J. Akstino tiesiogiai teiravosi kam sumokėti už vakarienę, tačiau šiam atsisakius iš teisėjų priimti pinigus, teisėjai jo (pirmininko) teiravosi kaip būsia su atsiskaitymu, nes kancleris nepriima pinigų už tą vakarienę, aiškindamas iškilmingą progą – Lietuvos apeliacinio teismo įkūrimo jubiliejumi. Teismo pirmininkas E. Žironas tokią situaciją toleravo, jokių papildomų veiksmų dėl pinigų grąžinimo tuometiniam teismo kancleriui nesiėmė.

2. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkė E. Tamošiūnienė komisijai teigė dėl užmokesčio už vakarienę pasiteiravusi tuometinio kanclerio iškart po vakarienos, tačiau šis atsakęs, kad jis pats išspręs tą klausimą. Teisėja teigė autobuse, grįžtant iš vakarienos, girdėjusi kalbant, kad J. Akstinas sakęs, jog yra atsiskaityta už vakarienę. Praėjus keletui dienų po vakarienos teisėja teigia tuometinio teismo kanclerio paklaususi, kaip dėl atsiskaitymo, o J. Akstinas atsakęs jai, jog čia jis vaišinas. Teisėja E. Tamošiūnienė komisijai nurodė, kad po publikacijos „Lietuvos ryto“ dienraštyje jos iniciatyva buvo nutarta atsiskaityti su J. Akstinu, ji pastarojo paprašiusi užėiti pas teisėją R. Gudžiūniene, kad jam būtų grąžinti pinigai už vakarienę.

3. Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas A. Kruopys komisijai teigė vakarieniėje dalyvavęs trumpiau nei dauguma kolegų. Dėl to dėl atsiskaitymo pasiteiravęs tuometinio kanclerio kitą savaitę po aptariamos vakarienos. Teisėjo teigimu, tuometinis kancleris J. Akstinas jam atsakęs, jog vakarienė esanti šio dovana. Teisėjas teigia susiejęs šitai su tuo, jog pats tuometiniam kancleriui prieš kurį laiką buvo „šį tą“ dovanojęs.

4. Lietuvos apeliacinio teismo teisėja D. Martinavičienė nurodė, kad prieš aptariamą vakarienę pasidomėjusi kolegės R. Gudžiūnienės, atsakingos už asmeninių teisėjų lėšų surinkimą į bendrą fondą, ar reikės vakarienei surinkti papildomų lėšų. Jai buvo atsakyta, kad šiuo klausimu bus informuojama vėliau, dėl to ji buvo įsitikinusi, kad su įmone, kurioje vyko vakarienė, atsiskaityta. Į tuometinio kanclerio nenorą priimti pinigus už vakarienę teisėja reagavo ramiai, aiškindama tuo, jog buvęs kancleris dalyvauja ir teisėjų asmeninėmis lėšomis organizuojamuose laisvalaikio renginiuose. Teisėja pažymėjo, kad ji ir kolegės su buvusiu kancleriu atsiskaitė, „nors ir pavėluotai“ (t.y. po dienraščio publikacijos).



5. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas K. Gurinas patvirtino, jog jis supratus, kad minėta vakarienė buvo „kanclerio kvietimas“ (nes anot, K. Gurino, vakarienėje dalyvavo ne tik Apeliacinio teismo teisėjai, bet ir kiti svečiai), ir teigė manęs, kad turbūt už viską sumokėjęs tuometinis kancleris. Teisėjas taip pat patvirtino, kad „galiausiai su buvusiu kancleriu buvo atsiskaityta“ (t.y. po dienraščio publikacijos).

6. Lietuvos apeliacinio teismo teisėja D. Pranytė-Zalieskienė teigė maniusi, jog šią vakarienę organizavo tuometinis kancleris, tai jis ir atsiskaitysiąs už ją. Pora dienų po vakarienės darbe išgirdusi kalbas, kad tuometinis kancleris už šią vakarienę iš teisėjų pinigų neima. Teisėjos manymu, vakarienė galėjusi kainuoti apie 50 litų (14,5 eurų) žmogui. Teisėja taip pat patvirtino, kad „galiausiai su buvusiu kancleriu buvo atsiskaityta“ (t. y. po dienraščio publikacijos).

7. Lietuvos apeliacinio teismo teisėja R. Gudžiūnienė komisijai nurodė, kad tarp bendradarbių turi pareigą surinkti iš kolegų Civilinių bylų skyriaus teisėjų asmeninių lėšų bendrą fondą, skirtą teisėjų bendram laisvalaikiui. Teisėja teigė, kad dar iki 2015 m. sausio 9 d. teismo pirmininko E. Žirono arba Civilių bylų skyriaus pirmininkės E. Tamošiūnienės (tiksliai neprisimenanti kurio) klaususi, ar reikia prisidėti prie šios vakarienės iš teisėjų surinktomis asmeninėmis lėšomis. Jai buvo atsakyta, kad „vėliau“. Kitą darbo dieną po minėtos vakarienės, t.y. 2015 m. sausio 12-ąją, pirmadienį, teisėja teigė klaususi tuometinio teismo kanclerio J. Akstino, kiek teisėjai jam skolingi už vakarienę, bet šis priimti pinigus iš teisėjų atsisakė. Tada ji tuo pačiu klausimu teigia kreipusis į teismo pirmininką E. Žironą, kuris pasakęs, kad „kancleris pinigų už šią vakarienę neima, ir viskas“. Teisėja komisijos posėdyje apgailestavo, kad atsiskaitymo už minėtą vakarienę klausimo nepavyko su tuometiniu kancleriu išspręsti iš karto po vakarienės, t.y. grąžinti šiam pinigus. Ji patvirtino, kad po dienraščio publikacijos apie šią vakarienę su Lietuvos apeliacinio teismo kolegomis teisėjais buvo pasitarta ir nutarta kancleriui grąžinti pinigus už vakarienę iš bendro fondo. Teisėjai vertino, kad minėta vakarienė galėjo kainuoti apie 290 eurų, dėl to tokią sumą ir nutarta grąžinti. Pinigų grąžinimo J. Akstinui procesas vyko per Civilinių bylų skyriaus pirmininkę E. Tamošiūnienę, kuri jam paskambino telefonu ir paprašė užėiti pas R. Gudžiūnienę, kuri jam grąžins pinigus už minėtą vakarienę. J. Akstinui užėjus, R. Gudžiūnienė teigia tą pinigų sumą jam atidavusi.

8. Lietuvos apeliacinio teismo teisėja D. Kačinskienė komisijai teigė iš tuometinio teismo kanclerio girdėjusi, kad po oficialaus renginio jis rengia teisėjams dar „kažkokį siurprizą“. Dėl atsiskaitymo jokios asmeninės iniciatyvos teigė nerodžiusi, visą informaciją dėl atsiskaitymo gavusi iš kolegės R. Gudžiūnienės, kuri šiuo klausimu komunikavo ir su tuometiniu kancleriu ir su teismo pirmininku. Anot D. Kačinskienės, kitą savaitę po vakarienės buvo bandyta inicijuoti atsiskaitymą su buvusiu kancleriu, bet šis atsisakė priimti pinigus, be to, nebuvo žinoma ir tiksli išlaidų suma.

9. Lietuvos apeliacinio teismo teisėja D. Milašienė patvirtino, kad jai buvo žinoma apie rengiamą vakarienę, tačiau nebuvo žinomos detalės, kur ir kaip ta vakarienė vyks. Apie atsiskaitymą teigė paklaususi tuometinio kanclerio autobuse, išvykstant po vakarienės. Jis patvirtinęs, kad su vakarienę rengusia įmone atsiskaityta. Taip pat teigė girdėjusi, kaip to paties autobuse kanclerio teiravosi ir kiti teisėjai.

10. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas G. Pečiulis nurodė girdėjęs iš tuometinio teismo kanclerio J. Akstino, kad po renginio teisėjams dar bus siurprizas, jog teisėjai viešės Kaišiadoryse pas kažkokį medžiotoją. Teisėjas teigė, kad buvo kalbama apie atsiskaitymą už vakarienę dar vakarieniaujant prie stalo ir ten iš visų atsakymų ji supratus, kad tuo užsiims buvęs teismo kancleris. Jo teigimu, vykstant namo, autobuse kancleris patvirtino, kad yra atsiskaityta. Vėliau jis teiravęsis informacijos dėl atsiskaitymo ir kolegės teisėjos R. Gudžiūnienės, kuri pasakė, kad šiuo klausimu lauksianti teismo pirmininko atsakymo. Jis sakė paklauseš ir paties J. Akstino dėl atsiskaitymo už

vakarienę, o šis atsakęs: „Ačiū, nereikia, viskas tvarkoje“. Taip pat patvirtino, kad pritaręs kolegų žingsniui gražinti buvusiam kancleriui pinigų po publikacijos.

11. Lietuvos apeliacinio teismo teisėja A. Jarackaitė teigė girdėjusi, kad tuometinis teismo kancleris J. Akstinas rengias teisėjams „siurprizą“ po Lietuvos apeliacinio teismo ir apygardų teismų įsteigimo 20-mečio minėjimo renginio Kaune. Dėl atsiskaitymo už vakarienę centre „Pas Radvilą“ teisėja nurodė, kad besibaigiant tai vakarienei klaususi to pas kanclerį, taip pat girdėjusi, kad tai darė ir kiti kolegų teisėjai, o teisėja D. Milašienė paklaususi to paties ir autobuse. Tuometinis kancleris J. Akstinas patvirtinęs, kad už vakarienę atsiskaityta. A. Jarackaitė nurodė, kad kitą darbo dieną po vakarienės susitikusi J. Akstiną darbe p, kaip bus su atsiskaitymu, o šis jai pasakęs, kad vaišina pirmininkas. Su Lietuvos apeliacinio teismo pirmininku šio fakto teisėja teigia netikslinusi. Teisėja šią vakarienę vertino, kaip teismo pirmininko dovaną, o po publikacijos dienraštyje paašikėjus, kad tai vis dėlto buvusi kanclerio dovana, ji vertino situaciją taip, kad teisėjų sprendimas gražinti pinigų J. Akstinui esąs tos dovanos iš buvusio kanclerio nepriėmimas.

12. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas D. Šernas teigė, kad jis tiriamoje vakarienėje jis dalyvavęs svečio teisėmis, jį į vakarienę pakvietęs tuometinis kancleris J. Akstinas tą pačią dieną Lietuvos apeliacinio teismo ir apygardų teismų įsteigimo 20-mečio minėjimo renginyje Kaune. Vėliau jis teiravęsis buvusio kolegų iš Lietuvos apeliacinio teismo G. Pečiulio dėl atsiskaitymo už vakarienę, o šis jam atsakęs, kad kancleris šikart neimsias pinigų, vaišino.

13. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja A. Bukaviniienė teigė, jog vykstant į Lietuvos apeliacinio teismo ir apygardų teismų įsteigimo 20-mečio minėjimo oficialų renginį Kaune sužinojusi, kad grįžtant iš renginio bus apeliacinio teismo teisėjų vakarienė. A. Bukaviniienė nurodė važiuojanti iš renginio Kaune su Lietuvos apeliacinio teismo teisėjais todėl, kad gyvenanti 20 km už Vilniaus miesto ribų ir jai būsią su kuo grįžti namo tuos 20 km, nes jos pačios vyras išvykęs ir negalėtų jos parsivežti. Teisėjos teigimu, po vakarienės vykstant į Vilnių autobuse ji pasiklausė Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkės E. Tamošiūnienės, ar galėtų prisidėti prie vakarienės finansiškai, tačiau išgirdo atsakymą, jog ji esanti svečias ir kad dėl to sau nesuktų galvos.

14. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas J. Prapiestis nurodė, kad vakarienėje dalyvavo kaip svečias kartu su kitais Vilniaus universiteto Teisės fakulteto mokslininkais, nes vyko iš Lietuvos apeliacinio teismo ir apygardų teismų įsteigimo 20-mečio minėjimo Kaune kartu su kolegomis iš Vilniaus universiteto vienu automobiliu. Apie rengiamą vakarienę teisėjas teigė iš anksto nieko nežinojęs, apie ją sužinojęs tik važiuojant iš renginio Kaune, kai kažkam iš Vilniaus universiteto kolegų paskambino tuometinis Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas ir juos pakvietė. Teisėjas pažymėjo, kad jis su kolegomis mokslininkais vakarienėje dalyvavo apie 40 minučių ir išvyko anksčiau nei ji baigėsi. Dėl atsiskaitymo vakarienės metu nesidomėjo, nes buvo kvieisti į ją kaip svečiai. J. Prapiestis teigė J. Akstiną pažįstantis, nes jie gyvena kaimynystėje, vėliau dar klausęs J. Akstino, ar reikia prisidėti prie vakarienės finansiškai, o pastarasis atsakė „nedaryk gėdos, Jūs buvote svečiai“.

15. Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja R. Miliuvienė teigė apie vakarienę sužinojusi važiuojant kartu su Lietuvos apeliacinio teismo teisėjais autobusu iš Lietuvos apeliacinio teismo ir apygardų teismų įsteigimo 20-mečio minėjimo Kaune. Ji nurodė supratusi, kad minėtą vakarienę organizuoja Lietuvos apeliacinio teismo kolektyvas. Teisėja paašikino, kad po vakarienės, išeinat iš maitinimo įstaigos, buvęs Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas kreipėsi į ją dėl smulkių pinigų. Ji pastarajam davusi 40 eurų ir supratusi, kad šiuos pinigų duoda kaip užmokestį už vakarienę. Kaip vyko kanclerio atsiskaitymas su maitinimo įstaiga, ji teigė nemačiusi. Vėliau J. Akstinas tų pinigų jai negrąžino. Teisėjai tai vertinanti kaip įvykusį atsiskaitymą už vakarienę.

Pramogų ir konferencijų centro „Pas Radvilą“ savininkas A. Radvila komisijai nurodė, kad už tiriamą vakarienę yra sumokėta. Suma, jo teigimu, buvusi apie 1000 litų (290 eurų), atsiskaitymas įvykdytas per barmenę Liną. Suma į kasą, A. Radvilos teigimu, buvo įmušta per kelis kartus, dėl to esantys net keli čekiai.

Buvęs Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas komisijai aiškino atsiskaitęs už vakarienę per du kartus tą patį vakarą, kada vyko vakarienė: pirmą kartą sumokėjo 120 eurų už šaltus patiekalus, kurie buvo paruošti iš anksto; sumokėjo tik atvykus į pramogų ir konferencijų centrą „Pas Radvilą“, atsiskaitė per barmenus ir matė čekį, kuriame nebuvo surašyta, kas valgyta; antrą kartą sumokėjo jau vakarienei pasibaigus, kai prie jo priėjo pramogų ir konferencijų centro „Pas Radvilą“ darbuotoja ir pasakė, kad jis turėsias sumokėti dar 137 eurus. Kadangi jis turėjęs tik nominalus po 100 eurų ir nenorėjęs palikti 60 eurų arbatpinigių, paprašęs teisėjos R. Miliuvienės smulkių pinigų, pastaroji paklaususi, kiek reikia, o jis atsakęs, kad reikia 40 eurų. Teisėja R. Miliuvienė jam davė 40 eurų ir jis nunešęs bei padavęs pramogų ir konferencijų centro „Pas Radvilą“ darbuotojai iš viso 140 eurų. Čekio, J. Akstino teigimu, jis nelaukęs, iškart išėjęs. J. Akstinas komisijai teigė atsimenąs, jog kitomis darbo dienomis po vakarienės teisėjai jo klausinėję dėl atsiskaitymo. Jis jiems pasakęs, jog atsiskaityti nereikia. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkui E. Žironui paklausus to paties, jis pasakęs, kad „nesą reikalo rinkti po kelis eurus iš teisėjų“. Po dienraščio publikacijos, kai ji pasikvietė teisėja R. Gudžiūnienė ir pasakė: „Čia tie pinigai, būkite malonus“, jis tuos pinigus iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų paėmė.

Kauno apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus vyriausiasis prokuroras Tomas Staniulis 2015 m. kovo 31 d. raštu informavo komisiją, kad ikiteisminio tyrimo metu iš UAB „Aradva“ buvo paimti kasos aparato 2015 m. sausio 9 d. duomenys, kuriuose užfiksuoti atsiskaitymai už suteiktas paslaugas; ikiteisminiu tyrimu nustatinėjama, kurie asmenys ir už ką atsiskaitė; taip pat komisijai pateikė visų iš UAB „Aradva“ paimtų 2015 m. sausio 9 d. kasos aparato duomenų kopijas. Iš gautų kasos aparato duomenų komisija negali nustatyti, ar pinigai už tiriamą vakarienę buvo įnešti į kasą ir ar buvo išmušti kasos čekiai.

Komisija konstatuoja:

1. 2015 sausio 9 d. vakarienėje pramogų ir konferencijų centre „Pas Radvilą“ dalyvavo šie teisėjai:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas J. Prapiestis,  
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas D. Šernas,  
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja A. Bukavinienė,  
Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas E. Žironas,  
Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas A. Kruopys,  
Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkė E. Tamošiūnienė,  
Lietuvos apeliacinio teismo teisėja A. Jarackaitė,  
Lietuvos apeliacinio teismo teisėja R. Gudžiūnienė,  
Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas K. Gurinas,  
Lietuvos apeliacinio teismo teisėja D. Kačinskienė,  
Lietuvos apeliacinio teismo teisėja D. Martinavičienė,  
Lietuvos apeliacinio teismo teisėja D. Milašienė,  
Lietuvos apeliacinio teismo teisėja G. Pečiulis,  
Lietuvos apeliacinio teismo teisėja D. Pranytė-Zalieckienė,  
Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja R. Miliuvienė.

2. Lietuvos Apeliacinio teismo teisėjų teigimu, nagrinėjamą vakarienę organizavo tuometinis Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas su Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko E. Žirono žinia ir pritarimu. E. Žironas komisijai patvirtino apie tokios vakarienės organizavimą žinojęs, tačiau aplinkybių eigos ir atsiskaitymo nekontroliavęs.

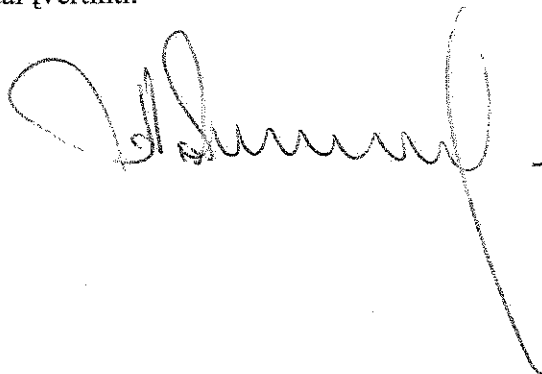
3. Vakarieneje dalyvavę Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai už vakarienę iškart po jos kiekvienas atskirai neatsiskaitė. Teisėjų ir tuometinio Lietuvos apeliacinio teismo kanclerio teigimu, už vakarienę atsiskaitė tuometinis Lietuvos apeliacinio teismo kancleris J. Akstinas. Teisėjai vėliau po vakarienos bandė atsiskaityti su J. Akstinu, tačiau šis pinigų nepriėmė, motyvuodamas dovana. Po 2015 m. vasario 24 d. publikacijos dienraštyje „Lietuvos rytas“ Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai nutarė atsiskaityti su tuometiniu teismo kancleriu už pramogų ir konferencijų centre „Pas Radvilą“ vykusią vakarienę iš savo asmeninių lėšų, J. Akstinui grąžino 290 eurų.

4. Teisėjų Vilniaus universiteto Teisės fakulteto dekanas T. Davulio, tuometinio Lietuvos apeliacinio teismo kanclerio J. Akstino ir paties verslininko A. Radvilos teigimu, A. Radvila su vakarieneje dalyvavusiais teisėjais nebuvo pažįstamas, teisėjai jo nesiejo su 2012-2013 m. Lietuvos apeliaciniame teisme nagrinėtomis bylomis pagal UAB „Alivdara“ ieškinį ir nežinojo, kad A. Radvila yra UAB „Alivdara“ akcininkas bei vadovas.

5. Tostai vakarienos metu buvo sakomi, tačiau jų turinys, dalyvavusiųjų vakarieneje teigimu, nebuvo siejamas su jokiais nuosprendžiais, kaip buvo teigiama dienraščio „Lietuvos rytas“ 2015 m. vasario 24 d. publikacijoje, o buvo siejami su Lietuvos apeliacinio teismo jubiliejumi.

6. Komisija, vertindama tai, kad šio patikrinimo akto konstatuojamosios dalies 2 ir 3 punktuose nurodytame teisėjų elgesyje galima išvelgti Teisėjų etikos kodekso normų pažeidimų požymių (Teisėjų etikos kodekso 12 straipsnio 1, 5 punktai, 13 straipsnio 7 punktas, 14 straipsnio 2, 11 punktai), siūlo Teisėjų tarybai tai įvertinti.

Komisijos pirmininkas



Antanas Simniškis